

MARKUS GABRIEL

EL SENTIDO  
DEL PENSAMIENTO

Traducción de  
NURIA FOMINAYA MEYER

PASADO & PRESENTE  
BARCELONA

## PRÓLOGO

*Este libro representa el colofón de una trilogía a la que pertenecen los títulos Por qué el mundo no existe y Yo no soy mi cerebro. Está escrito de tal manera que se puede comprender sin necesidad de conocer los dos predecesores. Al igual que aquellos, pertenece a un género dirigido a todos los que disfrutan con el pensamiento filosófico. Y es precisamente del proceso de pensar sobre lo que trataremos. En las siguientes páginas desarrollaré una teoría del pensamiento (humano) de una manera totalmente comprensible y accesible.*

*El pensamiento es quizá el concepto central de la filosofía por antonomasia. Desde Platón y Aristóteles, la filosofía se considera una ciencia que reflexiona sobre el pensamiento. Esta reflexión en torno al pensamiento es el origen de la lógica. La lógica, a su vez, es uno de los cimientos de nuestra civilización digital, ya que, sin el progreso en la lógica filosófica del siglo XIX, nunca se habría alcanzado el desarrollo de la informática. Particularmente influyentes en este sentido fueron los dos matemáticos, lógicos y filósofos George Boole (1815-1864) y Gottlob Frege (1848-1925): ambos presentaron una teoría del pensamiento y, a partir de ella, desarrollaron los primeros sistemas lógicos formales que subyacen en la informática actual. De esta manera, han sido los precursores significativos de la revolución informática y la digitalización de nuestro tiempo.*

*Le espera a usted un libro filosófico que se las arregla sin nece-*

*sidad de utilizar una jerga de difícil comprensión. Para entenderlo, no es necesario en absoluto que se dedique con gran afán a comprender los aspectos técnicos de la lógica. Porque el pensamiento humano es, como mostraremos, un órgano sensorial. Pensar es un acto de origen sensorial (en el mejor de los casos se trata de un acto placentero) y no una acción forzosa que prohíba razonamientos creativos. Al contrario. El pensamiento filosófico es un proceso creativo, por lo que algunos filósofos, como los románticos o Friedrich Nietzsche, llegaron incluso a equiparlo a la poesía.*

*En última instancia, la filosofía no es ni exactamente como la matemática, ni exactamente como la lírica (o cualquier otro género artístico). Limita con ambos campos y forma una intersección. De modo que la filosofía es la forma más universal de reflexionar acerca de nuestro pensamiento. Es incluso más universal que la matemática, que desarrolla una forma de lenguaje y pensamiento que sirve de base para las ciencias naturales y tecnológicas. Al mismo tiempo, la filosofía está más cerca de los fenómenos concretos de nuestra vida cotidiana. Pretende comprender nuestra experiencia y nuestra percepción. Así que no solo aspira a diseñar modelos mediante los cuales se pueda predecir y controlar los acontecimientos anónimos de la naturaleza o el comportamiento de seres vivos como nosotros, los humanos. Más bien, se esfuerza por el conocimiento de la realidad y de nuestra experiencia de la realidad. La filosofía tiene como objetivo la sabiduría, que en última instancia es un entendimiento más preciso de todo aquello que realmente no sabemos. Por eso fue concebida, entre otros por Sócrates, como un conocimiento de nuestra ignorancia sin el que no se puede alcanzar, en ningún caso, la sabiduría.*

*El pensamiento es la intersección entre la realidad natural y la psicológica. En este sentido, es conveniente combinar los temas de los dos libros anteriores: el mundo (que, evidentemente, en realidad no existe) y el yo (que no es idéntico al cerebro). Pensar significa, entre otras cosas, establecer y reconocer conexiones. Median-*

*te nuestro pensamiento conectamos realidades distantes entre sí y, de esta manera, creamos nuevas realidades.*

*Al mismo tiempo, pensar no es un proceso alejado de la realidad que se realiza en una torre de marfil. Por esta razón, la filosofía no debe reducirse a un juego académico en el que los filósofos y las filósofas profesionales adoptan posiciones mediante análisis individuales detallados en relación con ciertos argumentos y cadenas de pensamiento complejos.*

*Nada menos que Immanuel Kant distinguía, en las clases de lógica que impartía en la Universidad de Königsberg, entre un «concepto escolástico» y un «concepto popular» de la filosofía.<sup>1</sup> El concepto escolástico es una construcción sistemática de la teoría, cuyo oficio se practica y se transmite en institutos y seminarios filosóficos. Se trata, en este caso, de la arquitectura de los conceptos básicos sin los que no podríamos comprender nuestra propia racionalidad. Kant da a este proceso el mismo nombre que a su famoso libro *Crítica de la razón pura*.*

*El concepto popular de la filosofía, por otro lado, se ocupa del «fin último de la razón humana»,<sup>2</sup> que incluye la última, pero no por ello menos importante cuestión de qué o quién es el ser humano y en qué consiste exactamente nuestra capacidad de pensamiento. ¿Somos simplemente un componente de la naturaleza? ¿Quizá un animal particularmente inteligente, o incluso un animal cegado por su propia inteligencia? ¿O acaso el ser humano es el testigo de una realidad no sensorial?*

*Esta idea elevada da una dignidad, es decir, un valor absoluto a la filosofía. Y realmente es la sola ciencia que no tiene más que un valor intrínseco, y este lo da a los otros conocimientos.<sup>3</sup>*

1. Kant, 1977b, p. 446. En cast., 2003, p. 8.

2. *Ibid.* cast., p. 12.

3. *Ibid.* cast., p. 12.

*Todos los grandes filósofos y filósofas conocidos hasta el momento —citaremos aquí de manera más o menos arbitraria a algunos de ellos: Platón, Aristóteles, Immanuel Kant, Georg Wilhelm Friedrich Hegel, Friedrich Nietzsche, Jean-Paul Sartre, Michel Foucault, Edith Stein, Hannah Arendt, Jürgen Habermas y Martha Nussbaum— se han inscrito en la memoria cultural a través de sus contribuciones al concepto mundano de la filosofía. De Platón no consta ni siquiera un solo tratado académico. Sin embargo, en sus diálogos se expresan algunas de las ideas filosóficas más profundas jamás formuladas, en un lenguaje y forma de expresión sencillos.*

*Desafortunadamente, en las últimas décadas se ha producido un deterioro parcial de la cultura de debate filosófico público en Alemania. En mi opinión, esto se debe principalmente al naturalismo. El naturalismo proclama que todo conocimiento y progreso real puede reducirse a una combinación de ciencia y dominio tecnológico de las condiciones de supervivencia humana.*

*Pero se trata de un error fundamental; de hecho, es un peligro: esto es un engaño que hoy en día nos ronda en forma de crisis ideológicas: esto se refleja en el retorno de la religión, que nunca desapareció del todo realmente, como un modelo explicativo de la realidad a gran escala; en las tentaciones demagógicas de los llamados «populistas», que evocan antiguas identidades nacionales que nunca existieron realmente; y en la crisis de lo público propiciada por el nuevo medio de comunicación de Internet. No se puede hacer frente a todas estas crisis desde una perspectiva intelectual sin realizar esfuerzos filosóficos renovados. Porque el progreso en ciencias naturales y tecnológicas no contribuye sistemáticamente a una mejora de la vida humana sin una reflexión ética subyacente. Más bien, estamos destruyendo nuestro planeta a través de un progreso sin restricciones, lo que debería dar pie a la reflexión y a una corrección del rumbo.*

*Al igual que en cualquier otra época de nuestra existencia, hoy el ser humano, debido al poder que ha adquirido gracias al desa-*

*rollo tecnológico, junto con él, ha puesto en juego también la continuación de la vida misma en nuestro planeta. La filosofía solo puede hacer frente a este desafío mediante el desarrollo de nuevas herramientas y modelos de pensamiento que nos permitan comprender mejor la realidad.*

*Hoy en día, la filosofía sirve como antídoto a la mentira de la era de la posverdad. Porque la filosofía se opone a la afirmación absurda de hechos alternativos, a teorías de la conspiración y escenarios apocalípticos no demostrados. La filosofía sirve, al fin y al cabo, para que todo esto finalmente no se nos termine yendo de las manos y se pueda evitar la desaparición de la humanidad en un futuro próximo.*

*Por lo tanto, a continuación, tomaré partido una vez más por un humanismo contemporáneo e ilustrado que defiende las capacidades intelectuales y éticas de la humanidad frente a los detractores pos- y transhumanistas.*

*El nuevo realismo —cuyos principios teóricos fueron presentados en los libros anteriores que componen esta trilogía, libros que llegaron a un público más allá del universitario— representa mi propuesta para la superación de los errores fundamentales de razonamiento que actúan inevitablemente a favor de un perjuicio social y humano. Esto incluye, en particular, el «temor a la verdad» tan ampliamente extendido hoy en día, como lo expresa Hegel, o el «miedo al conocimiento» como lo denomina el filósofo estadounidense Paul Boghossian (nacido en 1957) quien ya criticó muchos de los errores de razonamiento que subyacen al posmodernismo como, por ejemplo, el de que no existe ninguna verdad, hechos objetivos o la realidad.<sup>4</sup>*

*No presupongo el conocimiento de las dos publicaciones anteriores. Cada uno de los tres libros se entiende de forma independiente. Por eso repito aquí y allá algunas de las reflexiones ya*

4. Hegel, 1986, p. 74. (En cast., 1966, p. 33), así como Boghossian 2013.

*presentadas en los otros dos trabajos para que cada lectora y cada lector pueda formarse su propia imagen de la situación a debate en relación con la lectura seleccionada.*

*Los libros de filosofía tienen la función de estimular a los lectores a una reflexión propia. Aquello que se puede aprender de la filosofía es la reflexión y organización clara de los propios prejuicios que tenemos sobre cuestiones esenciales de la condición humana como ¿Qué o quién es realmente el ser humano?, ¿Qué nos distingue del resto de animales? o ¿Tienen los ordenadores la capacidad de pensar?*

*Al final, no se trata tanto de si he sido capaz de convencerle a usted de mis posturas. Lo que cuenta realmente es la verdad. Dado que esta no se puede establecer fácilmente en la autoexploración del pensamiento humano, siempre habrá desacuerdos filosóficos. Por ello, sería un error fundamental pretender que somos capaces de encontrar una respuesta absoluta a cualquier cuestión. Se trata, más bien, de poner el pensamiento en movimiento para explorar de esta manera nuevas formas y campos de pensamiento. Como verá usted, considero un criterio crucial de lo real el hecho de que podamos equivocarnos. Dado que pensar es algo real no somos inmunes a los errores en la cuestión de cómo está diseñado exactamente el pensamiento. Aun así, creo que mi teoría es correcta, de lo contrario no la plantearía aquí.*

*El título del libro es deliberadamente ambiguo. La tesis principal establece que nuestro pensamiento es un acto sensorial, igual que la vista, el oído, el olfato, el tacto o el gusto. Mediante el pensamiento palpamos una realidad que en última instancia solo es accesible al pensamiento al igual que los colores son generalmente accesibles solo a la vista y los sonidos al oído. Pero al mismo tiempo también abogo por darle al pensamiento un significado nuevo, una dirección para orientarnos en nuestra época actual, ya que como de costumbre está perturbado por una gran variedad de corrientes ideológicas y propaganda asociada. ¡No tiene usted más que recordar todos los pensamientos que ha tenido últimamente so-*

*bre Donald Trump! ¿Tiene algún sentido preocuparse por todos estos pensamientos? ¿No estamos precisamente frente a una de las trampas de la astuta estrategia mediática de Trump que nos incita a hablar a menudo de todos los escándalos que se acumulan alrededor de su personaje?*

*Debido al flujo de información al que estamos expuestos constantemente en la infoesfera, es decir en nuestro entorno digital, surgen nuevos desafíos para el pensamiento filosófico. El presente libro es un intento de recordar qué significa realmente el acto de pensar a fin de recuperar, a ser posible, algo de control sobre un área que hoy está en manos de los dudosos magos de Silicon Valley y sus adeptos tecnófilos, que reivindican el poder absoluto sobre la creación de inteligencia artificial real.*

*Debemos desposeer a nuestros dispositivos tecnológicos de la magia que ejercen sobre nosotros y perder la fe en su omnipotencia si no queremos convertirnos en víctimas de la digitalización, adictos sin remedio a la información o zombis tecnológicos.*



## ÍNDICE

<i>Prólogo</i> .....	9
<i>Introducción</i> .....	17
I. LA VERDAD SOBRE EL PENSAMIENTO .....	37
Complejidad infinita .....	37
Pero ¿qué significa realmente pensar? .....	41
El pensamiento no es algo exclusivo de los humanos .....	44
El alcance del universo .....	48
Los sentidos en Aristóteles .....	54
El «common sense» desde una perspectiva sensorial .....	56
El sentido de «sentido» o muchas maneras de equivocarse .....	60
¿Quién observa desde el exilio cósmico? .....	64
No todos los objetos son cosas .....	66
Pero ¿existen (verdaderamente) los taponeros rojos? ....	69
El pensamiento no es una emoción .....	72
Nada más que la verdad .....	76
El mundo como deseo hecho a medida .....	88
Reflexiones de Frege .....	90
Sentido e información y el sinsentido de las noticias falsas .....	92
Nuestro sexto sentido .....	95

2.	TÉCNICA DE PENSAMIENTO .....	99
	Mapa y territorio .....	99
	¿Los ordenadores hablan chino? .....	104
	Las fotos no evocan a Creta .....	108
	Una hormiga se arrastra sobre la arena, y por qué eso no tiene nada que ver con Winston Churchill .....	110
	El Dios Internet .....	113
	Nuestro malestar en la cultura .....	117
	La inteligencia emocional y los valores ocultos en la jungla de signos digital .....	123
	Una religión llamada «funcionalismo» .....	131
	El pensamiento no es una máquina expendedora de tabaco... ..	135
	... y el alma no es un montón de latas de cerveza .....	138
	¿Paso a paso hacia un marcapasos cerebral? .....	139
	La idea de la técnica o, ¿cómo construyo una casa? .....	142
	Movilización total .....	146
	La sociedad no es un videojuego .....	148
	El talón de Aquiles del funcionalismo .....	152
3.	LA DIGITALIZACIÓN DE LA SOCIEDAD .....	159
	Es lógico, ¿no? .....	159
	Juego de pimpón de conjuntos .....	164
	Todos terminan por fallar tarde o temprano .....	168
	Pero ¿hay algo que sepan hacer los ordenadores realmente? .....	173
	El murmullo de Heidegger .....	181
	Demasiados milagros generan miedo en nosotros ....	189
	En tiempos de «completa disponibilidad» .....	193
	¿Atrapados en «El Círculo»? .....	200
	Visita relámpago a la localidad de Winden: la sociedad como central nuclear social .....	205

Una de conciencia para llevar, por favor .....	211
¿Quién tiene un problema? .....	213
<b>4. POR QUÉ LOS SERES VIVOS SON LOS ÚNICOS</b>	
QUE PIENSAN .....	219
El nooscope .....	219
El alma y el fichero .....	222
«¡Vieja escoba, sin demora!» .....	230
Mentes iluminadas .....	236
Conciencia «first»: Tononi se topa con (y trasciende a) Husserl .....	241
¿Dentro, fuera o en ninguna parte? .....	246
Una porción húmeda y entrelazada de realidad .....	250
<b>5. REALIDAD Y SIMULACIÓN .....</b>	<b>259</b>
La película mental frente al teléfono inteligente .....	264
La inevitable «Matrix» .....	269
«In memoriam»: Jean Baudrillard .....	273
Terror y (juegos del) hambre .....	277
Un mundo feliz: bienvenido al mundo de «Los Sims» .....	282
¿Sigue despierto o se encuentra atrapado en sueños y soliloquios? .....	288
¿Conoce usted Holanda? .....	293
Materia e ignorancia .....	297
¿Qué es la realidad? .....	304
Un ente híbrido llamado realidad .....	308
Peces, peces, peces .....	313
La deslumbrante gama de la realidad .....	321
Los cabellos del César, las tapas de alcantarilla de la India y Alemania .....	326
La elegante teoría de los hechos de Frege .....	331
Más allá del límite de nuestro conocimiento .....	336

La realidad del pensamiento no es una lección acerca de la base craneal .....	339
La diferencia entre champiñones, champán y la reflexión sobre el pensamiento .....	342
El ser humano es una inteligencia artificial .....	351
El fin del ser humano: ¿tragedia o comedia? .....	358
 COMENTARIO FINAL CON UN TOQUE DE PATETISMO .....	 363
 <i>Agradecimientos</i> .....	  367
<i>Bibliografía</i> .....	371
<i>Glosario</i> .....	385
<i>Índice onomástico</i> .....	403